

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ ΙΛΙΟΥ

56^η Έκτακτη Συνεδρίαση Οικονομικής Επιτροπής

την 16.11.2020

Η Οικονομική Επιτροπή Ιλίου συνήλθε σήμερα την 16^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα **Δευτέρα** ύστερα από την υπ. αριθμ. 81271/16.11.2020 πρόσκληση του Δημάρχου ως Προέδρου της Ο.Ε. κ. Νίκου Ζενέτου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής στις 16.11.2020, πραγματοποιήθηκε **«Διά Περιφοράς» και συγκεκριμένα μέσω τηλεφώνου, με ώρα έναρξης στις 15.30 μ.μ. και ώρα λήξης στις 16.00 μ.μ., σύμφωνα α) με το άρθρο 67 παρ. 4 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 74 του Ν. 4555/2018 και το άρθρο 67 παρ. 5 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 184 παρ. 1 του Ν. 4635/2019, β) τις σχετικές Π.Ν.Π.: (ΦΕΚ 55/11.03.2020 τευχ. Α', άρθρο 10 παρ. 1) και Π.Ν.Π.: (ΦΕΚ 75/30.03.2020 τεύχος Α', άρθρο 43 παρ. 1) και γ) την εγκύκλιο με αριθμ. 40 του ΥΠ.ΕΣ. (Α.Π.:20930/31.03.2020): «Ενημέρωση για την εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου αντιμετώπισης του κορωνοϊού COVID-19, αναφορικά με την οργάνωση και λειτουργία των δήμων».**

Η Οικονομική Επιτροπή αποτελείται από εννέα (9) μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΖΕΝΕΤΟΣ ΝΙΚΟΣ

Δήμαρχος ως Πρόεδρος Ο.Ε.

- | | |
|---|-----------------------|
| 1. ΑΛΕΒΙΖΟΥ ΑΝΔΡΙΑΝΑ, ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ | Αντιπρόεδρος της Ο.Ε. |
| 2. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ | Μέλος της Ο.Ε. |
| 3. ΚΟΥΚΟΥΒΙΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, Δ.Σ. | « « |
| 4. ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ ΦΩΤΙΟΣ, Δ.Σ. | « « |
| 5. ΒΕΡΓΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, Δ.Σ. | « « |
| 6. ΚΑΒΟΥΡΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, Δ.Σ. | « « |
| 7. ΡΗΓΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, Δ.Σ. | « « |
| 8. ΦΕΓΓΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, Δ.Σ. | « « |

ΑΠΟΝΤΕΣ

Ουδείς

ΑΠΟΦΑΣΗ –377–

Ο Δήμαρχος κ. Ζενέτος Νίκος ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, εισάγει για συζήτηση το **1^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, σύμφωνα με το άρθρο 75 § 6 του Ν. 3852/2010 και όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 § 6 του Ν. 4555/2018, που αφορά τη λήψη απόφασης για την έγκριση πρακτικού αξιολόγησης ένστασης της εταιρείας **Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.** κατά της υπ. αριθ. 359/2020 Α.Ο.Ε. του συνοπτικού διαγωνισμού για την **«Προμήθεια κάδων**

απορριμμάτων» (ΚΜ 124/2019), καθώς είναι η τελευταία προθεσμία για την εξέταση της ένστασης.

Αφού θέτει υπόψιν της Επιτροπής το υπ' αριθμ. 81229/16.11.2020 σχετικό έγγραφο της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου, στο οποίο αναφέρεται ότι:

«Λαμβάνοντας υπόψιν:

- Τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του Ν.3852/2010, σύμφωνα με τις οποίες «η Οικονομική Επιτροπή με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του παρόντος, καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία»,
- Τις διατάξεις του άρθρου 221 παρ.11^α του Ν.4412/2016,

Σας στέλνουμε α) την υπ. αριθ. 359/20 ΑΟΕ και β) το από 13-11-2020 πρακτικό της επιτροπής εξέτασης – αξιολόγησης ενστάσεων & προσφυγών και γενικών υπηρεσιών που αφορά στον έλεγχο της ένστασης που κατατέθηκε από:

Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.

για την «**Προμήθεια κάδων απορριμμάτων**» και παρακαλούμε όπως αποφασίσετε σχετικά.» Προτείνει την λήψη σχετικής απόφασης

Η Οικονομική Επιτροπή

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθώς και το πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής ενστάσεων που έχει ως κατωτέρω:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Συνήλθε στο Δημαρχείο Ιλίου στις 13 Νοεμβρίου 2020 η επιτροπή εξέτασης - αξιολόγησης ενστάσεων & προσφυγών για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών , που ορίστηκε με την αριθμ. 006/2020 (ΑΔΑ 6ΜΣΨΩΕΒ-9ΩΒ) Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αποτελούμενη από τους:

1. ΜΑΡΙΑ ΔΑΜΟΥΛΙΑΝΟΥ
2. ΑΝΝΑ ΔΑΣΚΑΛΑΚΗ
3. ΜΑΡΙΑ ΜΑΓΓΙΝΑ,

Για να εξετάσει την με αρ. πρωτ. 78606/ 05-11-2020 ένσταση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με δτ «Ρ.Υ.Ο.Ε.» κατά της με αρ. 359/26.10.2020 (ΑΔΑ:ΨΟΖΗΩΕΒ-ΓΞΩ) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί απόρριψης του πρακτικού δικαιολογητικών κατακύρωσης και ματαίωσης του διαγωνισμού.

Με την ένσταση η ενιστάμενη εταιρεία «Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους και να κατακυρωθεί σε αυτήν η σύμβαση.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπ όψιν:

α) την υπ' αριθμ. **56876/11-11-2019** επαναδιακήρυξη Συνοπτικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια κάδων απορριμμάτων» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 59.959,50 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

β) το από 15/10/2020 πρακτικό κατακύρωσης

γ) την με αρ. 359/26-10-2020 (ΑΔΑ:ΨΟΖΗΩΕΒ-ΓΞΩ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί απόρριψης του πρακτικού κατακύρωσης και ματαίωσης του διαγωνισμού

δ) τα στοιχεία του φακέλου

ε) το τυπικά παραδεκτό της ως άνω ένστασης, δεδομένου ότι i) έχει ασκηθεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής εμπροθέσμως στις 05-11-2020 , ήτοι εντός της κατ' άρθρο 127 παρ. 1 Ν. 4412/16 πενήντημερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης την η οποία πραγματοποιήθηκε στις 02-11-2020, ii) έχει καταβληθεί το κατ' άρθρο 127 παρ. 2 Ν. 4412/16 παράβολο υπέρ του Δημοσίου (κωδικός: 358416755951 0104 0010) ύψους 600,00 Ευρώ ήτοι ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και iii) ο ενιστάμενος οικονομικός φορέας έχει άμεσο και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκησή της, προχώρησε στην κατ' ουσίαν εξέταση των προβαλλόμενων λόγων της προκείμενης ένστασης κρίνοντας ως κατωτέρω:

Α. Ως προς τον πρώτο λόγο ένστασης:

1.- Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο **ΑΡΘΡΟ 11° : ΚΡΙΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ** της υπ' αρ. Π124/19 Διακήρυξης του εν λόγω Συνοπτικού Διαγωνισμού προβλέπεται ότι: «Η Επιτροπή του διαγωνισμού με εισήγησή της μπορεί να προτείνει: α., β. Ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 103 και 106 του Ν.4412/16....».

2.- Σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 106 Ν. 4412/16 – Ματαίωση διαδικασίας** ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α), β) 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α), β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιαστικά και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν

ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) , δ) , ε) , στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών. 6».

3.- Στο δε άρθρο 20 Ν. 2690/99 – Γνώμη - Πρόταση ορίζεται ότι: «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. 3....».

4.- Όπως προκύπτει σαφώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις και δεδομένου του εξαιρετικού χαρακτήρα της διαδικασίας ματαίωσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει απόφαση για τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για οποιονδήποτε από τους αυστηρά προβλεπόμενους στον νόμο λόγους, συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 Ν. 2690/99, κατόπιν προηγούμενης γνώμης προς τούτο του αρμόδιου γνωμοδοτικού συλλογικού οργάνου. Κατ' αυτόν τον τρόπο, ο νόμος ορίζει ως στοιχείο του ουσιώδους τύπου της νόμιμης διαδικασίας έκδοσης μίας ματαιωτικής απόφασης την προπαρασκευαστική πράξη της διατύπωσης σχετικής έγγραφης, αιτιολογημένης και επίκαιρης κατά το περιεχόμενό της γνώμης από έτερο – γνωμοδοτικό – όργανο, απευθυνόμενης προς το αποφασίζον όργανο.

Από την γραμματική ερμηνεία δε του άρθρου 106 Ν. 4412/16 συνάγεται ότι η εν λόγω γνώμη είναι απλή και, ως εκ τούτου, τυχόν έκδοση πράξης του αποφασίζοντος οργάνου με περιεχόμενο αποκλίνον από αυτήν χρήζει περαιτέρω ειδικής αιτιολόγησης.

Ως γνωμοδοτικό όργανο κατά τα ανωτέρω ορίζεται ρητώς, τόσο στην προκείμενη διακήρυξη όσο και στην εφαρμοστέα νομοθεσία (Ν. 4412/16) που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς της για τον έλεγχο και την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων της διαγωνιστικής διαδικασίας δύναται να εισηγηθεί αιτιολογημένα προς το αποφαινόμενο όργανο, ήτοι την Οικονομική Επιτροπή, είτε την κατακύρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη δημόσιας σύμβασης με συγκεκριμένο ανάδοχο είτε τη ματαίωση αυτού, εφόσον συντρέχει κάποιος από τους περιοριστικά αναφερόμενους στον νόμο λόγους.

5.- Περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά στη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007 κ.α.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 398/20, 684/20, 74/20, 1286/20, 31/19 κ.α. .).

6.-Εν προκειμένω, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ως το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, συνέταξε το από 15.10.2020 Πρακτικό Κατακύρωσης, με το οποίο εισηγήθηκε προς το αποφαινόμενο όργανο, ήτοι την Οικονομική Επιτροπή, την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην ενιστάμενη εταιρεία. Η Οικονομική Επιτροπή, με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 359/20 Απόφασή της, απέρριψε το ως άνω πρακτικό, ματαίωσε τη διαδικασία και αποφάσισε την διακήρυξη νέου διαγωνισμού με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών δίχως ωστόσο να παραθέσει την απαιτούμενη από τις προεκτεθείσες νομικές διατάξεις ειδική αιτιολογία για τη διαφοροποίηση της τελικώς διαμορφωθείσας κρίσης της. Κατά συνέπεια, η ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού εκδόθηκε χωρίς να πληρούται η νόμιμη προϋπόθεση της προηγούμενης διατύπωσης αντίστοιχης γνώμης προς ματαίωση του διαγωνισμού από το αρμόδιο προς τούτο γνωμοδοτικό όργανο.

Η αντ' αυτής παρασχεθείσα και επικληθείσα στην προσβαλλόμενη πράξη γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου προέρχεται από όλως αναρμόδιο κατά τη συγκεκριμένη διαδικασία όργανο, το οποίο ουδόλως δύναται να υποκαταστήσει την κατά νόμον αρμόδια για την παροχή γνώμης επί της συνδρομής λόγων ματαίωσης Επιτροπή Διαγωνισμού, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεραπεύσει το ελάττωμα της μη ύπαρξης της προπαρασκευαστικής αυτής πράξης.

Η έλλειψη της απαιτούμενης από τον νόμο προηγούμενης γνώμης του αρμοδίου οργάνου για ματαίωση του διαγωνισμού καθώς και η απόκλιση από την διατυπωμένη γνώμη του για

κατακύρωση χωρίς ειδική αιτιολογία συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της νόμιμης διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και, ως εκτούτου, καθιστά αυτήν ακυρωτέα.

Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της ένστασης ευσταθεί και πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

Β. Ως προς το δεύτερο λόγο της ένστασης:

1.- Στο άρθρο 106 του Ν. 4412/16, ορίζονται αυστηρά και περιοριστικά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι η ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, μεταξύ άλλων και στις ακόλουθες περιπτώσεις: « α.....β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος». Επιπλέον, στο ίδιο ως άνω άρθρο ορίζεται ότι: «**4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.... 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών**

2.- Το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/99), συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα της αιτιολόγησης ορίζοντας ότι: «η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.»

Η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Αναλυτικότερα, η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των

κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (ΑΕΠΠ 74/2020, 482/2020, 398/2020 κ.α.).

3.- Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009), να γίνεται δε μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), να μην περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001).

4.- Το άρθρο 127 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 12 της επίμαχης διακήρυξης **προβλέπουν ότι** Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να ζητήσει την αναστολή εκτέλεσης και την ακύρωση της πράξης ή της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής που εκδίδεται ή συντελείται επί της ένστασης της προηγούμενης παραγράφου, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 18/1989 (Α' 8). Η άσκηση της ένστασης της παραγράφου 1 αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του παρόντος. Πέραν από την ενδικοφανή αυτή προσφυγή δεν χωρεί καμία άλλη τυχόν προβλεπόμενη από γενική διάταξη ενδικοφανής προσφυγή ή ειδική προσφυγή νομιμότητας.

Με την ανωτέρω διάταξη αποσαφηνίζεται ότι η ένσταση του άρθρου 127 αποτελεί ενδικοφανή προσφυγή και καταργείται κάθε ειδική διοικητική προσφυγή (λ.χ. προσφυγή στον Ελεγκτή Νομιμότητας των Ο.Τ.Α.) ως εκ τούτου δεν υφίσταται πλέον η αρμοδιότητα της αποκεντρωμένης και της επιτροπής του άρθρου 152 στην προσφυγή κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής που εκδίδεται επί ένστασης.

5.- Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία περί της επιλογής της ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει συγκεκριμένα περιστατικά που στοιχειοθετούν επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος και διαμόρφωσαν την τελική κρίση της, αλλά επικαλείται κατά γενικόλογη αναφορά τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας

Περαιτέρω η επίκληση λόγων δημόσιας υγείας γενικώς και αορίστως δεν αποτελεί την απαιτούμενη εκ του νόμου ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία ούτως ώστε να υφίσταται η δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς και τα Δικαστήρια, και ακόμη αν η διοικητική πράξη εκδόθηκε προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή του διοικουμένου και τέλος αν αυτή είναι σύμφωνη με τους κανόνες δικαίου που ρυθμίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

Επιπλέον από τα αναφερόμενα στοιχεία του φακέλου και ειδικά από την προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει σαφώς ότι ο επικαλούμενος λόγος περί της μεγάλης διάρκειας της διαδικασίας λόγω προσφυγής στον ελεγκτή νομιμότητας και στην επιτροπή του άρθρου 152 δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση και ως εκ τούτου δεν υφίσταται λόγος ακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας πολλώ δε μάλλον που η οποιαδήποτε προσφυγή κάθε συμμετέχοντος σε διαγωνισμό σε ελεγκτικό μηχανισμό, παραδεκτά ή μη, επ' ουδενί δεν αποτελεί λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού.

Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης ευσταθεί και πρέπει να γίνει δεκτός.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων για τις Δημόσιες Συμβάσεις Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών

ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ ΥΠΕΡ

(α) της αποδοχής της με αρ. πρωτ. 78606/ 05-11-2020 ένστασης του οικονομικού φορέα υπό την επωνυμία «Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με δτ «Ρ.Υ.Ο.Ε.» κατά της υπ' αρ. 359/26.10.2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ιλίου.

(β) της απόδοσης κατ' άρθρο 127 Ν. 4412/16 του καταβληθέντος παραβόλου με κωδικό 358416755951 0104 0010, ύψους 600,00 Ευρώ, στον ως άνω ενιστάμενο οικονομικό φορέα.

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Δέχεται να συζητηθεί το θέμα κατ' επείγον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 § 6, του Ν. 3852/2010 και όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 § 6 του Ν. 4555/2018
2. Κάνει αποδεκτή την υπ' αριθμ. πρωτ. 78606/ 05-11-2020 ένστασης του οικονομικού φορέα υπό την επωνυμία «Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με δτ «Ρ.Υ.Ε. Ο.Ε.» κατά της υπ' αρ. 359/26.10.2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ιλίου, για τους λόγους που αναλυτικά ανωτέρω αναφέρονται στο πρακτικό αξιολόγησης
3. Εγκρίνει το πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας για την «**Προμήθεια κάδων απορριμμάτων**» και αναθέτει στην εταιρεία με την επωνυμία: «Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», η οποία υπέβαλλε την οικονομικότερη προσφορά, ποσού **59.853,00 €** μη συμπεριλαμβανομένου του Φ. Π. Α. καθώς επίσης και τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης
4. Την απόδοση κατ' άρθρο 127 Ν. 4412/16 του καταβληθέντος παραβόλου με κωδικό 358416755951 0104 0010, ύψους 600,00 Ευρώ, στον ως άνω ενιστάμενο οικονομικό φορέα με την επωνυμία : «Χ. ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»
5. Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν. 4412/2016, η προθεσμία άσκησης της είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (ήτοι της οικονομικής επιτροπής), η οποία αποφασίζει, σύμφωνα με τα οριζόμενα και στο άρθρο 221 του Ν.4412/16, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας τεκμαίρεται η απόρριψη της ένστασης. Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης, απαιτείται, με την κατάθεση της ένστασης, η καταβολή παραβόλου υπέρ του Δημοσίου ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Το παράβολο αυτό αποτελεί δημόσιο έσοδο.

Το παράβολο επιστρέφεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής, αν η ένσταση γίνει δεκτή από το αποφασίζον διοικητικό όργανο.

Στην παρούσα απόφαση ο κ. Ρήγας Π. Δ.Σ της Δημοτικής Παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση» απέχει.

Στη συνέχεια υπογράφεται από τα παρόντα στη Συνεδρίαση Μέλη

Ο Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Ο.Ε.

ΖΕΝΕΤΟΣ ΝΙΚΟΣ

Τα Μέλη

**Αλεβίζου Α., Βασιλόπουλος Δ.,
Κουκουβίνος Δ., Μαρκόπουλος Φ.,
Βέργος Ι., Φεγγερός Β., Κάβουρας Κ.,
Ρήγας Π.**