

Αρ. Πρωτ. Δήμου Ιλίου: 35866/30.07.2015

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ Ι Λ Ι Ο Υ

30^η Τακτική Συνεδρίαση Οικονομική Επιτροπής

την 27.07.2015

Η Οικονομική Επιτροπή Ιλίου συνήλθε στο Δημαρχιακό Μέγαρο σήμερα την 27^η Ιουλίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00 π.μ., ύστερα από την υπ. αριθμ. 34826/23.07.2015 πρόσκληση του Δημάρχου ως Προέδρου της Ο.Ε. κ. Νίκου Ζενέτου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής στις 23.07.2015

Η Οικονομική Επιτροπή αποτελείται από εννέα (9) μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΖΕΝΕΤΟΣ ΝΙΚΟΣ

Δήμαρχος ως Πρόεδρος Ο.Ε.

- | | |
|----------------------------------|----------------|
| 1. ΒΟΜΠΙΡΑΚΗ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ, Δ.Σ. | Μέλος της Ο.Ε. |
| 2. ΓΚΟΓΚΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, Δ.Σ. | « « |
| 3. ΒΕΡΓΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, Δ.Σ. | « « |
| 4. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, Δ.Σ. | « « |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|--------------------------------|-------------------|
| 1. ΚΑΒΟΥΡΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | Αντιπρόεδρος Ο.Ε. |
| 2. ΚΟΥΜΑΡΑΔΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Δ.Σ. | Μέλος της Ο.Ε. |
| 3. ΦΕΓΓΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, Δ.Σ. | « « |
| 4. ΚΟΥΤΣΙΑΝΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, Δ.Σ. | « « |

ΑΠΟΦΑΣΗ –300–

Ο Δήμαρχος κ. Ζενέτος Νίκος ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, εισάγει για συζήτηση το **11^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, που αφορά την εξέταση ενστάσεων των υποψήφιων προμηθευτών με τις επωνυμίες «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» και «Ελληνική Βιομηχανία Περιβαλλοντικά Φιλικού Φωτισμού Μον. ΙΚΕ» κατά του Πρακτικού Δημοπρασίας της επιτροπής του διαγωνισμού που αφορά την «Αντικατάσταση ενεργοβόρων παλαιών φωτιστικών χαμηλής απόδοσης με άλλα νέας τεχνολογίας».

Αφού θέτει υπόψιν της Επιτροπής το υπ' αριθμ. 34590/22.07.2015 σχετικό έγγραφο της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου, στο οποίο αναφέρεται ότι:

«Σας στέλνουμε τη με αρ. πρωτ. 25606/03.06.2015 ένσταση του υποψηφίου προμηθευτή με την επωνυμία «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» και τη με αρ. πρωτ. 25609/03.06.2015 ένσταση του υποψηφίου προμηθευτή με την επωνυμία «Ελληνική Βιομηχανία Περιβαλλοντικά Φιλικού Φωτισμού Μον. ΙΚΕ» κατά του Πρακτικού Δημοπρασίας της επιτροπής του διαγωνισμού που αφορά την «Αντικατάσταση ενεργοβόρων παλαιών φωτιστικών χαμηλής απόδοσης με άλλα νέας τεχνολογίας», καθώς και το φάκελο της προμήθεια και παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά.

Προτείνει την λήψη σχετικής απόφασης

Η Οικονομική Επιτροπή

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω και μετά από διαλογική συζήτηση έλαβε υπόψη την εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού που αφορά την προμήθεια «Αντικατάσταση ενεργοβόρων παλαιών φωτιστικών χαμηλής απόδοσης με άλλα νέας τεχνολογίας» που έχει ως κατωτέρω:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΙΛΙΟΥ

1. **Για την υπ' αρ. 25606/3-6-2015 ένσταση του υποψήφιου προμηθευτή ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δ.τ. Ε-ΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.** Αγίας Λαύρας 86,TK 11141 Αθήνα
2. **Για την υπ' αρ. 25609/3-6-2015 ένσταση του υποψήφιου προμηθευτή «ΚΑΡΑΓΙΩΡΓΑΣ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» Hellenic LED Industry – Ελληνική Βιομηχανία Περιβαλλοντικά Φιλικού Φωτισμού Μον. ΙΚΕ** Αντιφίλου 26, TK 11528 Αθήνα.

Στο Ίλιον σήμερα την 23^η του μηνός Ιουλίου του έτους 2015, Πέμπτη και ώρα 11.00 π.μ. στο Δημαρχείο Ιλίου (Κάλλχου 48-50) η κατά το άρθρο 46 της Υπουργικής Απόφασης 11389/1993 Επιτροπή η οποία ορίστηκε με τη με αρ. 05/2247/19-1-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ιλίου αποτελούμενη από τους:

- Μιχαηλίδη Ανδρέα, τακτικό μέλος
- Γεράση Ευάγγελο, τακτικό μέλος
- Κρητικό Μαρίνο, τακτικό μέλος

έχοντας υπόψη:

- α) την με αριθμ. 28/29-01-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ιλίου για την έγκριση της δέσμευσης πίστωσης,
- β) την υπ' αρ. 040/4424/30-01-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ιλίου, η οποία αφορά την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών, τον καθορισμό του τρόπου εκτέλεσης και των όρων διακήρυξης, για την προμήθεια **«Αντικατάσταση ενεργοβόρων παλαιών φωτιστικών χαμηλής απόδοσης με άλλα νέας τεχνολογίας»**,
- γ) την υπ' αρ. 8441/24-2-2015 Διακήρυξη του κ. Δημάρχου, περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε στον ελληνικό τύπο καθώς και αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Ιλίου,
- δ) τη σχετική με κωδικό Π62/2012 μελέτη του Δήμου Ιλίου, που συντάχθηκε και θεωρήθηκε από τη Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιλίου,
- ε) το γεγονός ότι ο παρών διαγωνισμός διεξάγεται σε συνέχεια προηγούμενου διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο ο οποίος έλαβε χώρα στις 16-11-2012,
- στ) το γεγονός ότι ο διαγωνισμός πραγματοποιείται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.),
- ζ) το από 7-4-2015 Πρακτικό Αποσφράγισης Ηλεκτρονικών Προσφορών,
- η) το από 26-5-15 Πρακτικό Δημοπρασίας,
- θ) τα από 15-5-15 & 17-7-15 έγγραφα της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών,
- ι) τα λοιπά σχετικά στοιχεία του φακέλου της παρούσας προμήθειας, συνήλθε να εξετάσει τις εν θέματι ενστάσεις.

Λόγος ένστασης (ι) Α. σελ. 2 και 3 της (1) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «Ε-ΜΙΑ

ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.»

Στην με αρ. πρ. 4168/621 από 30-3-2015 υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής εκτέλεσης της παρούσας προμήθειας, του εκπροσώπου της εταιρείας "ILS Innovative Lighting Systems", συνεργάτη της «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ», ήτοι στοιχείο που δεν έχει εκδοθεί-συνταχθεί από τον προσφέροντα και κατά συνέπεια κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας, εσφαλμένα αναγράφεται άλλο έργο (**Ολοκληρωμένη παρέμβαση εξοικονόμησης και διαχείρισης ενέργειας οδοφωτισμού**) και άλλος φορέας υλοποίησης της προμήθειας (**Δήμος Ιωαννιτών**).

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε την απόρριψη των αντίστοιχων εξεταζόμενων λόγων ένστασης των υποψήφιων προμηθευτών «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.».

Λόγος ένστασης (I) (1η περίπτωση, σελ. 2) της (2) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ.τ. «HELLENIC LED INDUSTRY

Το άρθρο 7.14 καθώς και το άρθρο 16.3 της υπ' αρ. 8441/24-2-2015 διακήρυξης αναφέρουν : *«Όταν οι υποψήφιοι προμηθευτές δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα είδη σε δικό τους εργοστάσιο, τότε πρέπει να επισυνάψουν σ' αυτή **και** υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευαστούν τα προς προμήθεια είδη ...»* .

Διαβάζοντας τα παραπάνω και έχοντας υπόψη και την παράγραφο 7.13 της υπόψη διακήρυξης που αναφέρει : *«Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, στην οποία ο υποψήφιος προμηθευτής πρέπει να δηλώνει το εργοστάσιο στο οποίο θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα είδη ..»* προκύπτει ότι ο υποψήφιος προμηθευτής πρέπει να δηλώσει το εργοστάσιο κατασκευής (ασχέτως αν είναι δικό του ή όχι) και η δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου είναι **επιπλέον απαιτούμενη** στην περίπτωση που ο υποψήφιος προμηθευτής δεν θα κατασκευάσει τα προϊόντα σε δικό του εργοστάσιο. Δηλαδή η υποχρέωση της δήλωσης της παρ. 7.13 δεν αναιρείται στην περίπτωση ύπαρξης της δήλωσης της παρ. 7.14.

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε την απόρριψη των αντίστοιχων εξεταζόμενων λόγων ένστασης των υποψήφιων προμηθευτών «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

Λόγος ένστασης (i) Γ. σελ. 4 και 5 της (1) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «Ε-ΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.» και λόγος ένστασης (I) (3^η περίπτωση, σελ. 4 και 5) της (2) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «HELLENIC LED INDUSTRY

Το άρθρο 24 της με αρ. πρωτ. 8441/24-2-2015 διακήρυξης αναφέρεται στην υποχρέωση του **υποψηφίου προμηθευτή** να δεσμευτεί με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 ως προς τον χρόνο παράδοσης των ειδών (εντός δηλαδή δύο (2) ημερολογιακών μηνών από την υπογραφή του συμφωνητικού) και για το λόγο αυτό αναφέρει ρητά ότι *«Οι υποψήφιοι προμηθευτές δεν καλύπτονται ως προς τον χρόνο παράδοσης των ειδών από το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης της 12^{ης} παραγράφου του 7^{ου} άρθρου της διακήρυξης περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης.»*

Δηλαδή αναφέρεται στην υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης (για τον χρόνο παράδοσης των ειδών) σε **προγενέστερο χρόνο** της κατακύρωσης του διαγωνισμού και κατά συνέπεια της υπογραφής της σύμβασης και της παραλαβής των υλικών (που περιγράφεται στα αρ. 28 & 29 της Υπ. Απ. 11389/1993) και γι' αυτό η αναφορά στον προμηθευτή ως υποψηφίου.

Θεωρούμε ότι ο Δήμος Ιλίου έχει νόμιμο δικαίωμα να διασφαλίσει με τους όρους της διακήρυξης την τήρηση των όρων της σύμβασης που μελλοντικά θα υπογράψει για την έγκαιρη και σωστή ολοκλήρωση της προμήθειας.

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε την απόρριψη των αντίστοιχων εξεταζόμενων λόγων ένστασης των υποψήφιων προμηθευτών «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ

ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.».

Λόγος ένστασης (ΙΙ) (α περίπτωση, σελ 4) της (2) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ.τ. «HELLENIC LED INDUSTRY».

Στο άρθρο 9.6 της με της με αρ. πρωτ. 8441/24-2-2015 διακήρυξης περιγράφονται με σαφήνεια τα δικαιολογητικά τα οποία έχουν υποβληθεί σε ηλεκτρονική μορφή με την ηλεκτρονική προσφορά και πρέπει να υποβληθούν στην υπηρεσία αφού δεν έχουν συνταχθεί από τον προσφέροντα και συνεπώς δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή (όπως πχ. εγγυητική συμμετοχής, πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς κτλ) καθώς και εκείνα που υπογράφονται από τον προσφέροντα και πρέπει να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του. Συγκεκριμένα η εν λόγω παράγραφος αναφέρει : « ... Όταν υπογράφονται από τον ίδιο τον προσφέροντα φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου που υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες την υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση του γνησίου της υπογραφής.»

Δηλαδή γίνεται αμέσως αντιληπτό ότι δεν προκύπτει η υποχρέωση φυσικής υπογραφής των υπεύθυνων δηλώσεων και γι' αυτόν τον λόγο δεν είναι και απαραίτητη η σχετική θεώρηση του γνησίου της υπογραφής.

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε την απόρριψη των αντίστοιχων εξεταζόμενων λόγων ένστασης των υποψήφιων προμηθευτών «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Λόγος ένστασης (ΙΙ) (β περίπτωση, σελ 4 και 5) της (2) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ.τ. «HELLENIC LED INDUSTRY».

Στην από 31-3-15 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας SIRECLED ΕΛΛΑΣ ΑΕ σχετικά με το εργοστάσιο κατασκευής των προϊόντων αναφέρεται : «Το υπό προμήθεια φωτιστικό SSL072 **σχεδιάζεται, αναπτύσσεται και κατασκευάζεται** από την Sirecled Ελλάς ΑΕ στην έδρα της στην Ελλάδα ενώ επιμέρους τμήματα της παραγωγικής διαδικασίας πραγματοποιούνται στην έδρα της θυγατρικής μας εταιρείας στην Ιταλία»

Στο άρθρο 16 της με αρ. πρωτ. 8441/24-2-2015 διακήρυξης εξειδικεύεται το με αρ. 7.13 άρθρο αυτής σχετικά με την υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 που αφορά το εργοστάσιο κατασκευής των προϊόντων. Εκεί αναφέρεται ρητώς: «Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η παραπάνω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.» Δηλαδή η μη ύπαρξη της υπόψη υπεύθυνης δήλωσης με το εργοστάσιο κατασκευής των προϊόντων αποτελεί τον ουσιώδη λόγω απόρριψης της προσφοράς. Επιπλέον στο ίδιο άρθρο γίνεται αναφορά για τις περιπτώσεις ανυπαρξίας του εργοστασίου που δηλώθηκε ή της αλλαγής του από εκείνο που δηλώθηκε και κατά συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς ή της κήρυξης του προμηθευτή ως έκπτωτου. Από τα παραπάνω προκύπτουν οι ουσιώδεις λόγοι απόρριψης της προσφοράς αναφορικά με την δήλωση για το εργοστάσιο κατασκευής των υλικών.

Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε την απόρριψη των αντίστοιχων εξεταζόμενων λόγων ένστασης των υποψήφιων προμηθευτών «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Λόγος ένστασης (i) Β. στις σελ. 2 και 3 της (1) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «Ε-ΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.» και λόγος ένστασης (Ι) (2^η περίπτωση, σελ. 2 και 3) της (2) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «HELLENIC LED INDUSTRY».

Στη με κωδικό Π62/2012 μελέτη της παρούσας προμήθειας διατυπώνεται ξεκάθαρα ότι η προμήθεια και εγκατάσταση των νέων φωτιστικών LED στην Λεωφόρο Θηβών στην παρακείμενη οδό αυτής, οδό Ανδρέα Παπανδρέου στον Δήμο μας αποσκοπεί τόσο στην άμεση μείωση των εξόδων του

Δήμου (εξοικονόμησης ενέργειας, μείωση κόστους συντήρησης κ. λ. π.) και τη διοχέτευση πόρων σε άλλες δραστηριότητες, όσο και στη μείωση του ενεργειακού αποτυπώματος του Δήμου και της αντίστοιχης περιβαλλοντικής επιβάρυνσης, της φωτορύπανσης και της συνεχούς ρύπανσης του περιβάλλοντος από την απόθεση των συμβατικών λαμπτήρων που βρίσκονται εκτός λειτουργίας.

Όμως, επιδιώκουμε την κάλυψη των προαναφερόμενων απαιτήσεων, λαμβάνοντας παράλληλα υπόψη ότι η οδός Ανδρέα Παπανδρέου και η Λεωφόρος Θηβών είναι οι πλέον κεντρικοί του Δήμου Ιλίου και οι μοναδικοί που φέρουν νησίδα. Παράλληλα, η απόσταση των 30,00 m μεταξύ δύο διαδοχικών ιστών σε μία νησίδα αναφέρεται ως μέση στα στοιχεία του οδικού δικτύου, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, διότι υπάρχουν τόσο περιπτώσεις όπου η απόσταση αυτή πάνω στην ίδια νησίδα είναι μεγαλύτερη όσο και μεμονωμένες περιπτώσεις φωτιστικών σε δύο διαφορετικές νησίδες (π. χ. σε διασταυρώσεις).

Συνεπώς, παρόλο που οι απαιτήσεις φωτισμού για οδούς κλάσης ΜΕ3c, όπως οι δύο προαναφερόμενοι δρόμοι, περιγράφουν τις ελάχιστες ανάγκες φωτισμού που χρειάζεται να καλυφθούν με την πραγματοποίηση της προμήθειας του θέματος, στοχεύουμε στον συνδυασμό των όποιων αναγκών για εξοικονόμηση ενέργειας και μείωση του όποιου σχετικού κόστους με όχι απλώς την κάλυψη αλλά την υπερκάλυψη σε σημαντικό βαθμό των απαιτήσεων φωτισμού για οδούς κλάσης ΜΕ3c για την οδό Ανδρέα Παπανδρέου και τη Λεωφόρο Θηβών και μάλιστα για το σύνολο του μήκους των δύο δρόμων στον Δήμο Ιλίου. Άρα, οι απαιτήσεις για μεγαλύτερη ή ίση των 12.600 lm συνολική, τελική μετά τις απώλειες, φωτεινή ροή για το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα ως σύνολο αποσκοπούν στην επίτευξη του επιθυμητού από εμάς συνδυασμού εξοικονόμησης ενέργειας και εξαιρετικών επιπέδων φωτισμού για τους δύο προαναφερόμενους δρόμους. Με άλλα λόγια, η υποχρεωτική εφαρμογή του πρότυπου ΕΛΟΤ EN 13201 στην ελληνική επικράτεια και η κλάση φωτισμού ΜΕ3c των δύο προαναφερόμενων δρόμων δεν μας εμποδίζει να ορίσουμε κάποια υψηλότερη από αυτά απαίτηση στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, κάνοντας χρήση του δικαιώματος μας να επιτύχουμε τον συνδυασμό που περιγράψαμε παραπάνω, και αντίστοιχα να χαρακτηρίζουμε την μη τήρηση αυτής της απαίτησης ως ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, ακόμα και αν κατά τα άλλα οι απαιτήσεις φωτισμού για οδούς κλάσης ΜΕ3c και το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 13201 πληρούνται από το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα. Με βάση τα παραπάνω, προτείνουμε την απόρριψη των αντίστοιχων εξεταζόμενων λόγων ένστασης των υποψήφιων προμηθευτών «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.».

Λόγος ένστασης (ii) στις σελ. 6 έως και 9 της (1) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «Ε-ΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.» και λόγος ένστασης (II), περίπτωση (γ), σελ. 5 της (2) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «HELLENIC LED INDUSTRY».

Η (1) σχετική ένσταση, στο μέρος της με τίτλο «ii) Σχετικά με την αποδοχή της εταιρείας «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.», αμφισβητεί το αν ο υποψήφιος προμηθευτής «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» προσκόμισε με την προσφορά του πλήρη φωτοτεχνικά στοιχεία καθώς και βεβαίωση του φωτομετρικού εργαστηρίου που έλαβε χώρα η έκδοση των στοιχείων αυτών, καθώς και το αν η συνολική φωτεινή ροή και η συνολική ισχύς του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος καλύπτουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις στον πίνακα με τίτλο «Τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια νέας τεχνολογίας LED φωτιστικών σωμάτων» στις Τεχνικές Προδιαγραφές της με κωδικό Π52/2013 μελέτης της προμήθειας του θέματος.

Πιο αναλυτικά, η (1) σχετική ένσταση αναφέρει ότι το έγγραφο που κατέθεσε ο υποψήφιος προμηθευτής «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» με τίτλο pdf «T5-ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΑ OXYTECH SS072.PDF» αποτελεί απλώς εξαγωγή του αρχείου EULUMDAT μέσω του προγράμματος απεικόνισης Oxytech Photoview. Το όνομα «Oxytech» δεν αποτελεί απλώς την ονομασία ενός προγράμματος υπολογιστών ή μίας εταιρείας

που παράγει αποκλειστικά ή, έστω, κατά κύριο λόγο προγράμματα υπολογιστών. Όπως φαίνεται μετά από διερεύνηση στην ιστοσελίδα «www.oxytech.it», η οποία αναφέρεται στο υποσέλιδο κάθε μίας από τις δεκαοκτώ (18) σελίδες της έντυπης μορφής του εγγράφου, η εταιρεία OxyTech SrI έχει την έδρα της στην ακόλουθη διεύθυνση :

OxyTech SrI – Via Vico 54 – IT-20010 Cornaredo – Italia – Europe
POBox 1 – IT-20017 Rho – Italia – Europe

Ακολουθώντας, αναφέρονται και τα εξής στοιχεία επικοινωνίας με την έδρα της εταιρείας :

Tel. + 39 02 93563258 – Fax +39 02 93563235 – email: info@oxytech.it

Στην ίδια ιστοσελίδα, όπου αναφέρονται και πληροφορίες για τη συνεργασία της εταιρείας OxyTech με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, περιέχεται το ηλεκτρονικό φυλλάδιο παρουσίασης της εταιρείας με τίτλο «Presentation of OxyTech». Όπως προκύπτει από το αγγλικό κείμενό του, η εταιρεία διαθέτει τρία (3) φωτομετρικά εργαστήρια, όπου μπορούν να διενεργηθούν, μεταξύ άλλων, φωτομετρικές δοκιμές σε φωτιστικά σώματα Led. Επιπλέον, η πιστοποίηση της εταιρείας από την TUV Intercert κατά ISO 9001:2008, η οποία παρουσιάζεται στο φυλλάδιο, αναφέρει επί λέξει «THIS CERTIFICATE IS VALID FOR THE FOLLOWING ACTIVITIES Design and realization of software for the lighting field and hardware for photometric laboratories; consulting services for the companies working in the lighting field; photometric measurements». Συνεπώς, από το περιεχόμενο της πιστοποίησης προκύπτει ότι ανάμεσα στις δραστηριότητες για τις οποίες η εταιρεία έχει πιστοποιηθεί περιλαμβάνεται και η διενέργεια φωτομετρικών δοκιμών.

Στην (1) σχετική ένσταση, ο υποψήφιος προμηθευτής «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» πρότεινε να ζητήσει ο Δήμος Ιλίου από τον υποψήφιο προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» δείγμα φωτιστικού ώστε να δοθεί σε κατάλληλο εργαστήριο, όπως π. χ. το Εργαστήριο Φωτοτεχνίας του Ε. Μ. Π., προκειμένου να διαπιστωθεί αν τα αποτελέσματα θα έχουν διαφορές ή όχι με τα προσφερόμενα και αναγραφόμενα από τον υποψήφιο προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.». Καθώς η εμπειρία των στελεχών της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου όσον αφορά σε φωτιστικά σώματα Led βασίζεται κυρίως σε εξέταση τεχνικών στοιχείων προσφορών σε σχετικούς διαγωνισμούς προμηθειών που πραγματοποιήθηκαν παλαιότερα ή βρίσκονται ακόμα σε εξέλιξη, με συνέπεια να είναι σχετικά περιορισμένη, η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ανταποκρίθηκε στην πρόταση αυτή με το (3) σχετικό έγγραφό της. Βάσισε δε το αίτημά της αυτό προς τον υποψήφιο προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» όχι μόνο στα όσα αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης της προμήθειας του θέματος με τίτλο «Προσκόμιση δείγματος», στο 18^ο άρθρο της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης με τον ίδιον τίτλο, και στο 11^ο άρθρο της διακήρυξης της προμήθειας του θέματος με τον ίδιον τίτλο, αλλά και στην 5^η παράγραφο του 18^{ου} άρθρου της διακήρυξης, όπου αναφέρεται επί λέξει ότι «η επιτροπή ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες του συστήματος από το Δήμο Ιλίου, μπορούν να απευθύνουν αιτήματα ηλεκτρονικά, μέσω της παρεχόμενης από το σύστημα εφαρμογής, στους συμμετέχοντες χρήστες – οικονομικούς φορείς, για παροχή διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό χρήστες – οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, **με ποινή αποκλεισμού** σε αντίθετη περίπτωση, να παρέχουν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος και κατά περίπτωση εγγράφως (αν ζητηθεί) τις ζητούμενες διευκρινίσεις – συμπληρώσεις εντός των προθεσμιών που τους ορίζονται».

Ο υποψήφιος προμηθευτής «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» προσκόμισε το με αριθμό 56111 δείγμα που του ζητήθηκε στον Δήμο Ιλίου στις 19/06/2015. Στη συνέχεια ο Δήμος Ιλίου παρέδωσε το δείγμα στο Εργαστήριο Φωτοτεχνίας της Σχολής Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, το οποίο, αφού υπέβαλλε το δείγμα σε δοκιμές, συνέταξε στις 3 Ιουλίου 2015 την (4) σχετική έκθεση φωτομετρήσεων. Η έκθεση αυτή υπογράφεται από τον υπεύθυνο

μετρήσεων και χειριστή Ε.-Ν. Μαδιά, καθώς και από τον καθηγητή του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου Φ. Β. Τοπαλή, ο οποίος την ενέκρινε και συνέταξε. Τα κυριότερα αποτελέσματα της έκθεσης ως προς την επαλήθευση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις στον πίνακα με τίτλο «Τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια νέας τεχνολογίας LED φωτιστικών σωμάτων» στις Τεχνικές Προδιαγραφές της με κωδικό Π52/2013 μελέτης έχουν ως εξής

- Συνολική φωτεινή ροή του φωτιστικού (αντίστοιχο με το α/α 5 του προαναφερόμενου πίνακα) :12.758,4 lm (όπως αναφέρεται στους Πίνακες 2, 6 και 8 της (4) σχετικής έκθεσης φωτομετρήσεων), δηλαδή υψηλότερη των 12.600 lm σύμφωνα με την αντίστοιχη απαίτηση.
- Συνολική ισχύς του φωτιστικού (αντίστοιχο με το α/α 4 του προαναφερόμενου πίνακα): 98,345 W (όπως αναφέρεται στους Πίνακες 7 και 8 της (4) σχετικής έκθεσης φωτομετρήσεων), δηλαδή χαμηλότερη των 105 W σύμφωνα με την αντίστοιχη απαίτηση.
- Θερμοκρασία χρώματος του φωτιστικού (αντίστοιχο με το α/α 11 του προαναφερόμενου πίνακα) : 4.081 °K (όπως αναφέρεται στον Πίνακα 10 της (4) σχετικής έκθεσης φωτομετρήσεων), δηλαδή ανάμεσα στα όρια των 3.600 και 4.600 °K σύμφωνα με την αντίστοιχη απαίτηση.

Στην ένσταση του υποψήφιου προμηθευτή «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» το κύριο σημείο αμφισβήτησης των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος τύπου SIRECLED SSL072 ήταν ότι η απόδοση των 125 lm/W, η οποία προέκυπτε από τις τιμές της συνολικής φωτεινής ροής και της συνολικής ισχύς στον αναλυτικό πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών που υποβλήθηκε, είχε θεωρηθεί υπερβολικά υψηλή και μη ρεαλιστική. Σύμφωνα όμως με τον Πίνακα 8 της (4) σχετικής έκθεσης φωτομετρήσεων, η απόδοση του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος όχι μόνο δεν ήταν χαμηλότερη αλλά ήταν υψηλότερη και συγκεκριμένα ήταν 129,7 lm/W.

Από το περιεχόμενο της (4) σχετικής έκθεσης φωτομετρήσεων του Εργαστηρίου Φωτοτεχνίας της Σχολής Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου αποδεικνύεται επί της ουσίας ότι το προσφερόμενο από τον υποψήφιο προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» φωτιστικό σώμα τύπου SIRECLED SSL072 δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης της προμήθειας του θέματος.

Επιπλέον, τόσο ο πίνακας όσο και το διάγραμμα με στοιχεία για τον τύπο Led «PHILIPS LUXEON T LH7 – FW 40» που χρησιμοποιείται από το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα SIRECLED SSL072, τα οποία παρουσιάζονται στην ένσταση του υποψήφιου προμηθευτή «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», προέρχονται από το τεχνικό φυλλάδιο της Lumileds Holding B. V. στο διαδίκτυο. Στην 1^η σελίδα του το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει επί λέξει ότι «LUXEON T LEDs are specified, targeted and tested hot, at real world operating temperatures – 85 °C», δηλαδή ότι οι τύποι Led που παρουσιάζονται στο φυλλάδιο έχουν δοκιμαστεί σε θερμοκρασία λειτουργίας 85 °C. Η ίδια θερμοκρασία αναφέρεται τόσο στον πίνακα όσο και στο διάγραμμα που παρουσιάζονται στην ένσταση του υποψήφιου προμηθευτή «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Όμως, ο υποψήφιος προμηθευτής «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.», στον αναλυτικό πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος SIRECLED SSL072 που υπέβαλλε με την προσφορά του, αναφέρει θερμοκρασία λειτουργίας (α/α 12) -20 έως +50 °C, δηλαδή χαμηλότερη των 85 °C. Άρα, η απόδοση του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος, την οποίαν υπολογίζει ο υποψήφιος προμηθευτής «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στην ένστασή του με βάση τα στοιχεία για τον τύπο Led «PHILIPS LUXEON T LH7 – FW 40» που προκύπτουν από τον πίνακα και το διάγραμμα που παρουσιάζει, αντιστοιχούν σε θερμοκρασία λειτουργίας 85 °C, δηλαδή πολύ υψηλότερη της μέγιστης θερμοκρασίας λειτουργίας των 50 °C, με συνέπεια να είναι χαμηλότερη από την πραγματική.

Τόσο στο μέρος των Τεχνικών Προδιαγραφών της με κωδικό Π62/2012 μελέτης της προμήθειας

του θέματος, το οποίο έχει τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ (Η ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ ΑΥΤΩΝ) ΚΑΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙΣ», όσο και στο αντίστοιχο 17^ο άρθρο της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης με τον ίδιο τίτλο, αναφέρεται επί λέξει ότι στις διασφαλίσεις που κάθε υποψήφιος προμηθευτής οφείλει να υποβάλλει με τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και «Πλήρη φωτοτεχνικά στοιχεία (σε ηλεκτρονική μορφή δηλ. αρχείο .ldt η .es κατάλληλο για την άμεση χρησιμοποίηση σε ανοικτά προγράμματα υπολογισμών πχ Dialux, Relux κ.τ.λ.), που να συνοδεύονται από την αντίστοιχη βεβαίωση του φωτομετρικού εργαστηρίου όπου έλαβε χώρα η μέτρηση των φωτιστικών». Στο αντίστοιχο 10^ο άρθρο της διακήρυξης της προμήθειας του θέματος, ανάμεσα στις διασφαλίσεις που πρέπει να υποβάλλει κάθε υποψήφιος προμηθευτής αναφέρεται μεταξύ άλλων επί λέξει και «Η αντίστοιχη προς τα πλήρη, σε μορφή αρχείου .ldt ή .es, φωτοτεχνικά στοιχεία, βεβαίωση του φωτομετρικού εργαστηρίου όπου έλαβε χώρα η μέτρηση των φωτιστικών».

Στην 3^η παράγραφο του 9^{ου} άρθρου της διακήρυξης της παρούσας προμήθειας αναφέρεται ότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές και στο 10^ο άρθρο της διακήρυξης πρέπει να περιλαμβάνονται, επί ποινή απορρίψεως, στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κάθε υποψήφιου προμηθευτή. Το έγγραφο που κατέθεσε ο υποψήφιος προμηθευτής «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» με τίτλο pdf «T5-ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΑ ΟΧΥΤΕCH SS072.PDF», δηλαδή η έντυπη μορφή των φωτοτεχνικών στοιχείων για το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα, δεν συνοδεύεται από βεβαίωση του φωτομετρικού εργαστηρίου όπου έλαβε χώρα η μέτρηση των φωτιστικών.

Με βάση τα παραπάνω προτείνουμε την εν μέρει αποδοχή των αντίστοιχων εξεταζόμενων λόγων ένστασης των υποψήφιων προμηθευτών «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.», και πιο συγκεκριμένα την αποδοχή του τελευταίου από τους προαναφερόμενους εξεταζόμενους λόγους ένστασης.

Λόγος ένστασης (II), περίπτωση (δ), σελ. 5 και 6 της (2) ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή με δ. τ. «HELLENIC LED INDUSTRY».

Στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος, το οποίο υπέβαλλε ηλεκτρονικά ο υποψήφιος προμηθευτής «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» με την προσφορά του, φαίνεται να γράφει για τον συντελεστή ισχύος ότι είναι μεγαλύτερος από «0,98 COS Φ», δηλαδή το σημείο του τεχνικού φυλλαδίου που έγινε λόγος ένστασης είναι γραμμένο με τέτοιο τρόπο που δεν φαίνεται οποιοδήποτε σύμβολο της πράξης του πολλαπλασιασμού ή έστω η έλλειψη κενού ανάμεσα στο 0,98 και το COS Φ. Επίσης, συνήθως ο ίδιος ο συντελεστής ισχύος αναφέρεται ως cosφ, συνεπώς δεν προκύπτει λογικό νόημα εφόσον ο cosφ εκφράζεται ως συνάρτηση του εαυτού του και μάλιστα ως ποσοστό 98 % του εαυτού του.

Με βάση τα παραπάνω, κρίνουμε ότι υπερिशχύει η τιμή του συντελεστή ισχύος (0,98), η οποία αναφέρεται στον αναλυτικό πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών (α/α 16), που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά από τον υποψήφιο προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.». Συνεπώς, τη λαμβάνουμε υπόψη και προτείνουμε την απόρριψη του αντίστοιχου εξεταζόμενου λόγου ένστασης του υποψήφιου προμηθευτή «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Συνολικά, προτείνουμε την εν μέρει αποδοχή των ενστάσεων των υποψήφιων προμηθευτών «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ. τ. «Ε-ΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.») και «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ. τ. «HELLENIC LED INDUSTRY»), κατά το μέρος μόνο που αφορούν στα τεχνικά στοιχεία της

προσφοράς του υποψήφιου προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» και πιο συγκεκριμένα την αποδοχή του λόγου που αφορά στη μη υποβολή της βεβαίωσης του φωτομετρικού εργαστηρίου όπου έλαβε χώρα η μέτρηση των φωτιστικών από τον υποψήφιο προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.».

Συνεπώς, προτείνουμε τον αποκλεισμό **και** του υποψήφιου προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» από το επόμενο στάδιο διενέργειας του διαγωνισμού της προμήθειας του θέματος και την επαναδιεξαγωγή του διαγωνισμού με τροποποίηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης και των όρων της διακήρυξης της προμήθειας του θέματος.

Αποφασίζει Ομόφωνα

- 1. Αποδέχεται** εν μέρει τις εντάσεις των υποψήφιων προμηθευτών «ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ. τ. «Ε-ΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α. Ε.») και «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΦΙΛΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. «HELLENIC LED INDUSTRY»), κατά του Πρακτικού Δημοπρασίας της επιτροπής του διαγωνισμού που αφορά την **«Αντικατάσταση ενεργοβόρων παλαιών φωτιστικών χαμηλής απόδοσης με άλλα νέας τεχνολογίας»** κατά το μέρος μόνο που αφορούν στα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του υποψήφιου προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» και πιο συγκεκριμένα την αποδοχή του λόγου που αφορά στη μη υποβολή της βεβαίωσης του φωτομετρικού εργαστηρίου όπου έλαβε χώρα η μέτρηση των φωτιστικών από τον υποψήφιο προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.».
- 2.** Εγκρίνει τον αποκλεισμό του υποψήφιου προμηθευτή «SIRECLED ΕΛΛΑΣ Α. Ε.» από το επόμενο στάδιο διενέργειας του διαγωνισμού της προμήθειας του θέματος και την **επαναδιεξαγωγή** του διαγωνισμού που αφορά την **«Αντικατάσταση ενεργοβόρων παλαιών φωτιστικών χαμηλής απόδοσης με άλλα νέας τεχνολογίας»** με τροποποίηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης και των όρων της διακήρυξης της προμήθειας του θέματος.

Στη συνέχεια υπογράφεται από τα παρόντα στη Συνεδρίαση Μέλη

Ο Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Ο.Ε.

Τα Μέλη

**Βομπιράκη Ν. Γκόγκος Κ.,
Χαραλαμπόπουλος Ι., Βέργος Ι.**

ZENETOS NIKOS