

Αρ. Πρωτ. Δήμου Ιλίου: 39785/15.09.2017

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ Ι Λ Ι Ο Υ

36^η Τακτική Συνεδρίαση Οικονομικής Επιτροπής

την 14.09.2017

Η Οικονομική Επιτροπή Ιλίου συνήλθε στο Δημαρχιακό Μέγαρο «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΒΙΝΟΣ» σήμερα την 14^η Σεπτεμβρίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 20.15 μ.μ., ύστερα από την υπ. αριθμ. 38437/08.09.2017 πρόσκληση του Δημάρχου ως Προέδρου της Ο.Ε. κ. Νίκου Ζενέτου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής στις 08.09.2017.

Η Οικονομική Επιτροπή αποτελείται από εννέα (9) μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΖΕΝΕΤΟΣ ΝΙΚΟΣ

Δήμαρχος ως Πρόεδρος Ο.Ε.

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Δ.Σ | Αντιπρόεδρος Ο.Ε |
| 2. ΚΟΥΜΑΡΑΔΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Δ.Σ | Μέλος της Ο.Ε |
| 3. ΓΚΟΓΚΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, Δ.Σ. | « « |
| 4. ΒΕΡΓΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, Δ.Σ. | « « |
| 5. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, Δ.Σ. | « « |
| 6. ΓΑΛΟΥΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, Δ.Σ. | Αν. Μέλος της Ο.Ε |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|-----------------------------|-----|
| 1. ΒΟΜΠΙΡΑΚΗ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ, Δ.Σ | « « |
| 2. ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | « « |
| 3. ΚΑΒΟΥΡΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | « « |

ΑΠΟΦΑΣΗ –375–

Ο Δήμαρχος κ. Ζενέτος Νίκος ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, εισάγει για συζήτηση το 7^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, που αφορά την λήψη απόφασης για την έγκριση του Πρακτικού για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και των δικαιολογητικών συμμετοχής της μελέτης με τίτλο : «ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΘΗΒΩΝ - ΙΔΟΜΕΝΕΩΣ.

Αφού θέτει υπ' όψιν της Επιτροπής το υπ' αριθμ. 38459/08.09.2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, στο οποίο αναφέρεται ότι:

«Σας διαβιβάζουμε :

1. Τον φάκελο του διαγωνισμού της μελέτης «ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΘΗΒΩΝ - ΙΔΟΜΕΝΕΩΣ» με όλα τα σχετικά στοιχεία και έγγραφα που περιλαμβάνονται σε αυτόν.
2. Το Πρακτικό του Διαγωνισμού της ανωτέρω μελέτης.
3. Τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των

οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό.

Σας ενημερώνουμε ότι αφού λάβετε υπόψη :

A) Τις διατάξεις:

1. Ο ν. 4412/2016 "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ" (Α' 147) και όλες οι κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί προς εκτέλεσή του, καθώς και οι κατευθυντήριες οδηγίες και εγκύκλιοι που έχουν εκδοθεί για την ερμηνεία του.
2. Τα άρθρα 2Α, 11 παρ. 2, 39 και 40 του ν. 3316/2005 "Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής υπηρεσιών" (Α' 42), όπως ισχύουν.
3. Ο ν. 4278/2014 (Α' 157) και ειδικότερα το άρθρο 59 αυτού «Άρση περιορισμών συμμετοχής εργοληπτικών επιχειρήσεων σε δημόσια έργα».
4. Ο ν. 4250/2014 «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις» (Α' 74) και ειδικότερα το άρθρο 1 αυτού.
5. Ο ν. 4129/2013 (Α' 52) «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Ο ν. 4014/2011(Α' 209) «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής».
7. Ο ν. 4013/2011 (Α' 204) «Σύσταση Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων...» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
8. Το π.δ. 138/2009 «Μητρώο Μελετητών και Εταιρειών Μελετών» (Α' 185).
9. Ο ν. 3548/2007 "Καταχώριση δημοσιεύσεων των φορέων του Δημοσίου στο νομαρχιακό και τοπικό Τύπο και άλλες διατάξεις" (Α' 68), όπως ισχύει.
10. Ο ν. 4270/2014 (Α' 143) «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις» όπως ισχύει.

11. Ο ν. 3861/2010 (Α' 112) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο "Πρόγραμμα Διαύγεια" και άλλες διατάξεις».
12. Το π.δ. 80/2016 (Α 145) "Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες".
13. Ο ν. 4314/2014 (Α' 265) "Α) Για τη διαχείριση, τον έλεγχο και την εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2014–2020, Β) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/17 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2012 (ΕΕ L 156/16.6.2012) στο ελληνικό δίκαιο, τροποποίηση του ν. 3419/2005 (Α' 297) και άλλες διατάξεις", ο ν. 3614/2007 (Α' 267) «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2007 -2013» και ο ν. 3614/2007 (Α' 267) «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2007 -2013» και το κατ' εξουσιοδότηση αυτών κανονιστικό πλαίσιο¹.
14. Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (Α 226) «Συγκρότηση συλλογικών οργάνων της διοίκησης και ορισμός των μελών τους με κλήρωση».
15. Ο ν. 2859/2000 "Κύρωση Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.)" (Α' 248) όπως ισχύει.
16. Το π.δ. 28/2015 (Α' 34) "Κωδικοποίηση διατάξεων για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία".
17. Ο ν. 2690/1999 (Α' 45) "Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις" όπως ισχύει.
18. Ο ν. 2121/1993 (Α' 25) "Πνευματική Ιδιοκτησία, Συγγενικά Δικαιώματα και Πολιτιστικά Θέματα", όπως ισχύει.
19. Το π.δ. 696/1974 "Περί αμοιβών μηχανικών δια σύνταξιν μελετών, επίβλεψιν, παραλαβήν κλπ Συγκοινωνιακών, Υδραυλικών και Κτιριακών Εργων , ως και Τοπογραφικών, Κτηματογραφικών και Χαρτογραφικών Εργασιών και σχετικών τεχνικών προδιαγραφών μελετών" (Α' 301), όπως ισχύει, ως προς το μέρος Β' (Προδιαγραφές) και ως συγκριτικό στοιχείο για τη προεκτίμηση αμοιβών μελετών που δεν καλύπτονται από τον Κανονισμό αμοιβών.
20. Το ν.δ. 2726/1953 "Υπερί τροποποιήσεως και συμπληρώσεων του άρθρου 59 του από 17.7/16.8.1923 Ν.Δ. περί σχεδίων πόλεων, κωμών, και συνοικισμών του Κράτους και οικοδομής αυτών", όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το ν. 3919/2011 (Α' 32).

¹ Τίθεται μόνο εφόσον πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενο έργο από πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

21. Η Εγκύκλιος 11/2011 της ΓΓΔΕ/Τ. Υ.ΜΕ.ΔΙ. «Εφαρμογή διατάξεων του Ν.3919/2011 που αφορούν την απελευθέρωση των κλειστών επαγγελματών».
22. Η με αρ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/04-11-2011 Απόφαση Υπ. Δ.Μ.Η.Δ. «Διενέργεια της διαδικασίας κληρώσεως για τον ορισμό μελών των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημοσίων διαγωνισμών ή την ανάθεση ή την αξιολόγηση, παρακολούθηση, παραλαβή προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων» (Β' 2540), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).
23. Οι σε εκτέλεση των ανωτέρω νόμων εκδοθείσες κανονιστικές διατάξεις (πλην αυτών που ήδη προαναφέρθηκαν), καθώς και άλλες διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα έγγραφα της παρούσας σύμβασης, καθώς και το σύνολο των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου και γενικότερα κάθε διάταξη (νόμου, π.δ., υπουργικής απόφασης, κ.λ.π.) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω. Προσθήκες και εν γένει προσαρμογές άρθρων της διακήρυξης (πέραν των όσων ήδη προβλέπονται ρητώς στο κείμενο της πρότυπης διακήρυξης) μπορούν να προστίθενται και να περιλαμβάνονται, μόνο εφόσον είναι απόλυτα συμβατές με την ισχύουσα κάθε φορά νομοθεσία.
24. Οι ισχύουσες προδιαγραφές για τις ανατιθέμενες κατηγορίες μελετών.

Β) Τα κάτωθι στοιχεία και έγγραφα που περιλαμβάνονται στον φάκελο διαγωνισμού της μελέτης **«ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΘΗΒΩΝ - ΙΔΟΜΕΝΕΩΣ» :**

1. Την απόφαση 401/10-11-2016 (ΑΔΑ:7ΝΗΞΩΕΒ-ΔΤ3) του Δημοτικού Συμβουλίου, εγκρίθηκε το Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου για το έτος 2017.
2. Την απόφαση 416/15-11-2016 (ΑΔΑ:7ΖΥΛΩΕΒ-7ΧΩ) του Δημοτικού Συμβουλίου, εγκρίθηκε ο Προϋπολογισμός του Δήμου για το έτος 2017.
3. Την απόφαση 031/26-01-2017 (ΑΔΑ: 6Π8ΦΩΕΒ-Ο7Γ) του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η 1η αναμόρφωση του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2017.
4. Την απόφαση 136/27-04-2017 (ΑΔΑ: ΩΦΔ2ΩΕΒ-3Τ5) του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η 4η αναμόρφωση του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2017.
5. Την χρηματοδότηση (Κ.Α.: 30.7412.0004) από ΣΑΤΑ ΔΗΜΟΥ ΙΛΙΟΥ.
6. Το πρωτογενές αίτημα προς την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου Ιλίου έλαβε ΑΔΑΜ: 17REQ001642385.

7. Την απόφαση 178/01-06-2017 (ΑΔΑ:66Τ2ΩΕΒ-Ψ5Θ) του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη και ο τρόπος δημοπράτησης της παραπάνω μελέτης.
8. Η Τεχνική Υπηρεσία συνέταξε το σχέδιο του Φακέλου του Έργου το οποίο περιλαμβάνει την σκοπιμότητα και τους στόχους της μελέτης, το τεύχος τεχνικών δεδομένων, τη δομή και το περιεχόμενο της μελέτης και το τεύχος της προεκτιμώμενης αμοιβής.
9. Την απόφαση 311/2017 (ΑΔΑ: ΨΓΠΧΩΕΒ-Θ1Υ) της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία
 - (α) εγκρίνεται η διάθεση πίστωσης ποσού 43.321,85€, εις βάρος του Κ.Α.Ε. 30.7412.0004 προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2017,
 - (β) καθορίζονται οι όροι της προκήρυξης,
10. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού της μελέτης έλαβε τον 31212/13-07-2017 αριθμό Πρωτοκόλλου.
11. Το έγγραφο του ΤΕΕ με αριθμό Πρωτοκόλλου 16212/13-07-2017 (31487/13-07-2017, για τον ορισμό εκπροσώπου και αναπληρωτή του για την συμμετοχή στην Επιτροπή Διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο μελέτης «ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΘΗΒΩΝ - ΙΔΟΜΕΝΕΩΣ»
12. Το υπ' αριθ. Πρωτ. 32731/2017 έγγραφο ορισμού μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού.
13. Την απόφαση 320/2013 (ΑΔΑ: Ω9ΨΑΩΕΒ-05Α) της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ορίζεται ως μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού-εκπρόσωπος του Τ.ΕΕ ο κ. Γεώργιος Τζαμαλής με αναπληρωτή τον κ. Παπαβασιλείου Παναγιώτη του Ανδρέα

Και επειδή:

1. Κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες νόμιμες διαδικασίες.
2. Σύμφωνα με το Πρακτικό στη διαδικασία, έλαβαν μέρος συνολικά πέντε (5) μελετητικά σχήματα.

Παρακαλούμε, όπως αποφασίσετε για:

1. Την έγκριση ή μη του Πρακτικού του διαγωνισμού της μελέτης «**ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΘΗΒΩΝ - ΙΔΟΜΕΝΕΩΣ**».
2. Κατά της απόφασης έγκρισης ή μη του αποτελέσματος χωρεί ένσταση εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν. 4412/2016. »
Προτείνει την λήψη σχετικής απόφασης.

Η Οικονομική Επιτροπή

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Εγκρίνει το Πρακτικό του διαγωνισμού της μελέτης «**ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΘΗΒΩΝ - ΙΔΟΜΕΝΕΩΣ**», ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΩΣ ΚΑΤΩΤΕΡΩ:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ «ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»

- (1) Στο Ίλιον, σήμερα την 26 – 07 – 2017 οι παρακάτω υπογράφωντες :
- i. Ιωάννα Μητρογιάννη, Τοπογράφος Μηχανικός ως Πρόεδρος
 - ii. Κωνσταντίνος Σκεντέρης, Τοπογράφος Μηχανικός ως μέλος
 - iii. Τζάμαλης Γεώργιος, Πολιτικός Μηχανικός ως μέλος – εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε.,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου του έργου «**ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΟΜΒΟΥ ΘΗΒΩΝ - ΙΔΟΜΕΝΕΩΣ**» και η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με τις **312/12-07-2017** (ΑΔΑ: ΩΙ7ΕΩΕΒ-65Τ) και **320/20-07-2017** (ΑΔΑ: Ω9ΨΑΩΕΒ-05Α) Αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Υπηρεσίας, ώρα 9:30 π.μ (όπως ορίζεται στο άρθρο 4 της διακήρυξης), κηρύσσοντας, η Πρόεδρος της Επιτροπής, την έναρξη υποβολής προσφορών και καλέσαμε τους επιθυμούντες παρευρισκομένους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Η παραλαβή των προσφορών συνεχίσθηκε και ολοκληρώθηκε την ώρα 10:00 π.μ. οπότε η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού κήρυξε τη λήξη παραλαβής των προσφορών (σύμφωνα με τα άρθρα 4 & 18 της οικείας διακήρυξης) αφού προηγήθηκε προειδοποίηση ολίγων λεπτών της ώρας, οπότε δεν έγινε δεκτή άλλη προσφορά.

- (2) Εν συνεχεία, η Πρόεδρος της Επιτροπής μετά από επικοινωνία με το Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας διαπίστωσε ότι είχαν υποβληθεί πέντε (05) προσφορές με κατάθεσή τους στο Πρωτόκολλο.
- (3) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τη λήξη της παραλαβής, αποσφράγισε τους κυρίως φακέλους και στη συνέχεια τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των προσφορών και καταχώρησε κατά σειρά κατάθεσης στο σχετικό πρακτικό την σειρά προσέλευσης, την επωνυμία του οικονομικού φορέα, την τάξη και κατηγορία του, τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο, και τα δικαιολογητικά συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 20.1 της διακήρυξης (πίνακας 1).

Α/Α Σειρά προσέλευσης	Επωνυμία Οικονομικού Φορέα ή Ένωσης Οικονομικών φορέων	Πτυχίο		Εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος	Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής άρθρου 20.1	e-mail / fax
		Τάξη	Κατηγορία			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1	Σύμπραξη 1) "Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. δ.τ. "ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" 2) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ 3) ΜΠΑΡΤΖΙΩΚΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	Ε Α Γ	10 10 09	ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ / ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΤΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ	ΝΑΙ	irisc@tee.gr / 210 8829385 liliabotsi@gmail.com / 210 3300758
2	Σύμπραξη 1) «"Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε." δ.τ. " Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ"» 2) «"TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" δ.τ. "TEAM Μ-Η Α.Ε."»	Ε Ε	10 09	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΑΜΟΣ / ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΤΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ	ΝΑΙ	stamoscostas@gmail.com / 210 7254608
3	ENCODIA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	Α Α	10 09	ΦΩΤΙΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ/ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΤΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ	ΝΑΙ	agram@encodia.gr / 210 6548461
4	Σύμπραξη 1) «"ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε."» 2) "CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" - Δ.Τ. "CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε." 3) "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ"»	Β Γ Γ	10 10 09	ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΡΟΪΟΣ / ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΤΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ	ΝΑΙ	topoanalisi@tee.gr / 210 2113221
5	Σύμπραξη 1) «"ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ" δ.τ. "ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε."» 2) ΜΑΡΚΟΣ ΛΥΡΑΣ	Γ Γ	10 09	ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΜΕΣΣΗΝΗΣ/ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΤΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ	ΝΑΙ	info@ath.dmes.gr / 210 6084387

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

Όλοι οι φάκελοι αριθμήθηκαν με τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής τους και μονογράφησαν από την Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

- (4) Στη συνέχεια, ακολούθησε η αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και ο έλεγχός των δικαιολογητικών συμμετοχής. Από τον έλεγχο αυτών προέκυψε ότι όλοι οι συμμετέχοντες πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής.
- (5) Ακολούθως, και σύμφωνα με την παρ. 4.2 της διακήρυξης «Η αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών μπορούν να γίνουν σε μια δημόσια συνεδρίαση, κατά την κρίση της επιτροπής», η Επιτροπή Διαγωνισμού αποσφράγισε τους φακέλους των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων και μονόγραψε το περιεχόμενο αυτών.

Τα απαιτούμενα έγγραφα των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών, με βάση τα οποία-σύμφωνα με την παρ. 20.2 της διακήρυξης-αξιολογείται η τεχνική προσφορά, είναι τα ακόλουθα:

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων,

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,

γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περιπτ. (β), λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω περιπτώσεων (β) και (γ). Η παρουσίαση των βασικών στελεχών της Ομάδας Μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο θα συνοδεύεται από πίνακα σύμφωνα με το υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος ΙΙ.

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Τα στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης θα αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας και θα παρουσιασθούν σύμφωνα με το υπόδειγμα 2 του Προσαρτήματος ΙΙ.

Κατόπιν η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην καταγραφή του περιεχομένου όλων των φακέλων των «Τεχνικών Προσφορών», όπως φαίνεται στον πίνακα που ακολουθεί:

α/α	Οικονομικός φορέας ή Ένωση Οικονομικών Φορέων	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ	ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ / ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΟΧΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ
		§ 20.2.α	§ 20.2.β	§ 20.2.γ	§ 20.2.δ	§ 20.2.ε
1.	<p>Σύμπραξη</p> <p>1) "Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. δ.τ. "ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ"</p> <p>2) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ</p> <p>3) ΜΠΑΡΤΖΙΩΚΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ</p>	✓	✓	✓	✓	✓
2.	<p>Σύμπραξη</p> <p>1) «"Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε." δ.τ. " Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ"»</p> <p>2) «"ΤΕΑΜ Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" δ.τ. "ΤΕΑΜ Μ-Η Α.Ε."»</p>	✓	✓	✓	✓	✓
3.	ENCODIA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	✓	✓	✓	✓	✓
4.	<p>Σύμπραξη</p> <p>1) «"ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε."</p> <p>2) "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" - Δ.Τ. "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε."</p> <p>3) "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ"»</p>	✓	✓	✓	✓	✓
5.	<p>Σύμπραξη</p> <p>1) «"ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ" δ.τ. "ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε."»</p> <p>2) ΜΑΡΚΟΣ ΛΥΡΑΣ</p>	✓	✓	✓	✓	✓

Στην συνέχεια η Επιτροπή σε κλειστές συνεδριάσεις της από 30/08/2017, έως 07/09/2017, ήλεγξε αναλυτικά τα παραπάνω στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγησή τους, σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου 22.1 της διακήρυξης, δηλαδή:

1ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως τεκμηριώνεται από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.2.α, και συγκεκριμένα:

- **ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου** και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης,
- **ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του**, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,
- **ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων** που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.
Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και η αξιοπιστία της Μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάση των στοιχείων των παραγράφων 2.β και 2.γ του άρθρου 20, και συγκεκριμένα:

- **ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων** της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
- **ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών** για την παραγωγή της μελέτης,
- **η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος**, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

3ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των παραγράφων 2.δ και 2.ε του άρθρου 20, και συγκεκριμένα:

- **η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας**,
- **η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης** για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- **ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης**, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.
- **ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας** και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αναφέρονται αναλυτικά στην συνέχεια:

1)

Σύμπραξη	
1) "Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. Δ.Τ. "ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" 2) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ 3) ΜΠΑΡΤΖΙΩΚΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	
1^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ1 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
Α. ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης,	<p>Άριστη κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης.</p> <p>Αρκετά καλή περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης.</p> <p>Επισημαίνονται προβλήματα που μπορεί να προκύψουν στον ηλεκτροφωτισμό και στα υπό μελέτη έργα των Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας.</p> <p>Επαρκής περιγραφή των προτάσεων για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.</p>
Β. ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,	
Γ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.	
Βαθμολογία Κ1	90
2^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
Α. ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	<p>Η έκθεση της Μεθοδολογίας εντός των τιθέμενων ορίων.</p> <p>Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί σε αρκετές παρόμοιες μελέτες (6) την τελευταία δεκαετία.</p> <p>Γίνεται πολύ καλή ανάλυση εκπόνησης της μελέτης σε επιμέρους δραστηριότητες ανά στάδιο μελέτης.</p> <p>Πολύ καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.</p> <p>Ο χρονικός προγραμματισμός είναι ορθός και σύμφωνος με την προκήρυξη.</p>
Β. ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,	

<p>Γ. η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.</p>	
Βαθμολογία Κ2	92
3ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
<p>Α. η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,</p>	<p>Πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Πολύ καλή η επάρκεια της ομάδας μελέτης. Πολύ καλή συνοχή της προτεινόμενης ομάδας.</p>
<p>Β. η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και</p>	<p>Ο συντονιστής έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα συντονισμού σε πολλές μελέτες εκ των οποίων αρκετές είναι συγκοινωνιακές/κυκλοφοριακές.</p>
<p>Γ. ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.</p>	

<p>Δ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.</p>		
<p>Βαθμολογία Κ3</p>	<p>94</p>	

2)

<p>Σύμπραξη 1) «"Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε." δ.τ. " Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ"» 2) «"TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" δ.τ. "TEAM Μ-Η Α.Ε."»</p>		
<p>1° κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ1 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)</p>		
<p>Υποκριτήριο</p>	<p>Αιτιολόγηση</p>	
<p>Α. ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης,</p>	<p>Άριστη κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Πολύ καλός σχολιασμός της υφιστάμενης κατάστασης. Ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή των προβλημάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης με ταυτόχρονη περιγραφή αποτελεσματικών προτάσεων για την αντιμετώπιση αυτών. (Κυκλοφοριακοί φόρτοι, διαθέσιμος χώρος ανάπτυξης του κυκλοφοριακού κόμβου, έλεγχος ταχύτητας, κίνηση πεζών, Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, στάθμευση, φρεάτια υδροσυλλογής, σήμανση – ασφάλιση, γραμμές τροφοδοσίας, τρόλεϊ, ηλεκτροφωτισμός)</p>	
<p>Β. ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,</p>		
<p>Γ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.</p>		
<p>Βαθμολογία Κ1</p>	<p>94</p>	
<p>2° κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)</p>		

Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
A. ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Η έκθεση της Μεθοδολογίας εντός των τιθέμενων ορίων. Η ομάδα μελέτης έχει ασχοληθεί με αρκετές παρόμοιες μελέτες (4) ενώ ο συντονιστής με πολλές παρόμοιες μελέτες (12) Γίνεται πολύ καλή ανάλυση εκπόνησης της μελέτης σε επιμέρους δραστηριότητες ανά στάδιο μελέτης.
B. ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,	Πολύ καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Ο χρονικός προγραμματισμός είναι ορθός και σύμφωνος με την προκήρυξη.
Γ. η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.	
Βαθμολογία Κ2	94
3ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
A. η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,	Πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Άριστη η επάρκεια της ομάδας μελέτης. Πολύ καλή συνοχή της προτεινόμενης ομάδας.
B. η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και	Ο συντονιστής έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα συντονισμού σε πολλές μελέτες εκ των οποίων πολλές είναι συγκοινωνιακές/κυκλοφοριακές.
Γ. ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης	

<p>ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.</p>	
<p>Δ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.</p>	
<p>Βαθμολογία Κ3</p>	<p>94</p>

3)

<p>ENCODIA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.</p>	
<p>1^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ1 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)</p>	
<p>Υποκριτήριο</p>	<p>Αιτιολόγηση</p>
<p>Α. ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης,</p>	<p>Άριστη κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Αρκετά πλήρης σχολιασμός των θεμάτων που πρέπει να ληφθούν υπόψη (σύνθεση κυκλοφορίας, αυξημένοι φόρτοι Λεωφ. Θηβών, επίπεδο θάμβωσης των φωτιστικών σωμάτων στους οδηγούς, τοποθέτηση πύλλαρ). Αρκετά αποτελεσματικές προτάσεις αντιμετώπισης των παραπάνω θεμάτων.</p>
<p>Β. ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,</p>	
<p>Γ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που</p>	

υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.	
Βαθμολογία Κ1	93
2^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
Α. ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	<p>Η έκθεση της Μεθοδολογίας εντός των τιθέμενων ορίων. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί σε αρκετές παρόμοιες μελέτες (8) την τελευταία δεκαετία. Γίνεται πολύ καλή ανάλυση εκπόνησης της μελέτης σε επιμέρους δραστηριότητες ανά στάδιο μελέτης. Πολύ καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Ο χρονικός προγραμματισμός είναι ορθός και σύμφωνος με την προκήρυξη.</p>
Β. ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,	
Γ. η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.	
Βαθμολογία Κ2	93
3ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
Α. η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,	<p>Πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Πολύ καλή η επάρκεια της ομάδας μελέτης. Άριστη η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας. Ο συντονιστής έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα συντονισμού σε πολλές μελέτες εκ των οποίων πολλές είναι συγκοινωνιακές/κυκλοφοριακές.</p>
Β. η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς	

αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και	
Γ. ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης , που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.	
Δ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.	
Βαθμολογία Κ3	94

4)

Σύμπραξη	
1) «ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε.»	
2) "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" - Δ.Τ. "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε."	
3) "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ"»	
1^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ1 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
Α. ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης,	Άριστη κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Άριστη γνώση των συνθηκών που επικρατούν στην περιοχή μελέτης με πλήρη και σαφή σχολιασμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία (κινήσεις Μέσων Μαζικής Μεταφοράς, παρουσία περιπτέρου επί των οδών Χαρ. Τρικούπη και Ιδομενέως, σημεία «εισόδων, εξόδων» στα πεζοδρόμια διαφόρων χρήσεων γης).
Β. ο βαθμός πληρότητας και	

<p>ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,</p>	<p>Άριστος εντοπισμός των δύσκολων – αρνητικών στοιχείων του κόμβου (μεγάλα πλάτη οδού, κακής ποιότητας οδόστρωμα, υψηλοί κυκλοφοριακοί φόρτοι, εμπορικά οχήματα και ΜΜΜ, στάθμευση σε προβληματικά σημεία ή πεζοδρόμια, προβλήματα από την αναμονή στους σηματοδότες, χρήσεις γης που έλκουν κόσμο. Ιδιαίτερα αποτελεσματικές προτάσεις αντιμετώπισης των προβλημάτων που περιγράφονται καθώς και των θεμάτων που θα αντιμετωπίσει η Η/Μ μελέτη.</p>
<p>Γ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.</p>	
<p>Βαθμολογία Κ1 95</p>	
<p>2^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)</p>	
<p>Υποκριτήριο</p>	<p>Αιτιολόγηση</p>
<p>Α. ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,</p>	<p>Η έκθεση της Μεθοδολογίας εντός των τιθέμενων ορίων. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί σε πάρα πολλές παρόμοιες μελέτες (14) την τελευταία δεκαετία. Γίνεται πολύ καλή ανάλυση εκπόνησης της μελέτης σε επιμέρους δραστηριότητες ανά στάδιο μελέτης. Πολύ καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Ο χρονικός προγραμματισμός είναι ορθός και σύμφωνος με την προκήρυξη.</p>
<p>Β. ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,</p>	
<p>Γ. η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.</p>	
<p>Βαθμολογία Κ2 95</p>	
<p>3ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)</p>	

Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
Α. η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,	Πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Πολύ καλή η επάρκεια της ομάδας μελέτης. Άριστη η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας. Ο συντονιστής έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα συντονισμού σε πολλές μελέτες και ιδιαίτερα στις συγκοινωνιακές/κυκλοφοριακές.
Β. η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και	
Γ. ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.	
Δ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.	
Βαθμολογία Κ3	94

5)

Σύμπραξη

1) «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» Δ.Τ. "ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε."»

2) ΜΑΡΚΟΣ ΛΥΡΑΣ

1^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ1 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)

Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
A. ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης,	Άριστη κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Εντοπισμός προβλημάτων σχετικά με την μετακίνηση και διευθέτηση δικτύων Κοινής Ωφέλειας καθώς και ανάγκη εκπόνησης μελέτης άρδευσης με περιγραφή των τρόπων αντιμετώπισής τους.
B. ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του , με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,	
Γ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων.	
Βαθμολογία Κ1	90
2^ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
A. ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,	Η έκθεση της Μεθοδολογίας εντός των τιθέμενων ορίων. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί σε αρκετές παρόμοιες μελέτες (4) την τελευταία δεκαετία. Γίνεται πολύ καλή ανάλυση εκπόνησης της μελέτης σε επιμέρους δραστηριότητες ανά στάδιο μελέτης. Πολύ καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Ο χρονικός προγραμματισμός είναι ορθός και σύμφωνος με την προκήρυξη.
B. ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,	
Γ. η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος , σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από	

<p>τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.</p>	
Βαθμολογία Κ2	92
3ο κριτήριο τεχνικής προσφοράς –Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.2)	
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση
Α. η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,	<p>Πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Άριστη η επάρκεια της ομάδας μελέτης. Άριστη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας.</p>
Β. η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και	<p>Ο συντονιστής έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα συντονισμού σε πολλές μελέτες εκ των οποίων αρκετές είναι συγκοινωνιακές/κυκλοφοριακές.</p>
Γ. ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.	
Δ. ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.	

Βαθμολογία Κ3	94	
----------------------	-----------	--

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση όλων των διαγωνιζόμενων, με τα προαναφερθέντα κριτήρια, και υπολόγισε τη σταθμισμένη συνολική βαθμολογία σύμφωνα με την παράγραφο 21.2 της διακήρυξης.

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Το 1^ο κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό Κ1, που συνιστάται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η **βαρύτητα του κριτηρίου 1** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=35\%$.

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς

Το 2^ο κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό Κ2, που συνιστάται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η **βαρύτητα του κριτηρίου 2** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=35\%$.

Κριτήριο 3^ο Τεχνικής προσφοράς

Το 3^ο κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό Κ3, που συνιστάται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η **βαρύτητα του κριτηρίου 3** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=30\%$.

Βαθμολόγηση Τεχνικής προσφοράς

Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$\mathbf{B\ T\Pi = (35\%*K1 + 35\%*K2 + 30\%*K3)}$$

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε **$\sigma\text{T\Pi} = 80\%$** .

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας

Η βαθμολόγηση των διαγωνιζόμενων σχημάτων φαίνεται στον επόμενο πίνακα:

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ											
		1 ^ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς			2 ^ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς			3 ^ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς			ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
		Τεχνική Έκθεση			1) Πρόταση Μεθοδολογίας 2) Χρονοδιάγραμμα			1) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθυκόντων και κατανομής εργασιών 2) Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης			
Α/Α	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ	Κ1	σ1=35%	σ1 * Κ1	Κ2	σ2=35%	σ2 * Κ2	Κ3	σ3=30%	σ3 * Κ3	Β ΤΠ = (σ1*Κ1 + σ2*Κ2 + σ3*Β3) / 0,80
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12) = [(5)+(8)+(11)]/0,80
1	Σύμπραξη 1) "Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. δ.τ. "ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ" 2) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ 3) ΜΠΑΡΤΖΙΩΚΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ	90	35%	31,5	92	35%	32,2	94	30%	28,2	91,90
2	Σύμπραξη 1) «"Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε." δ.τ. "Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ"» 2) «"ΤΕΑΜ Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" δ.τ. "ΤΕΑΜ Μ-Η Α.Ε."»	94	35%	32,9	94	35%	32,9	94	30%	28,2	94
3	«ENCODIA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.»	93	35%	32,55	93	35%	32,55	94	30%	28,2	93,3
4	Σύμπραξη 1) «"ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε."»	95	35%	33,25	95	35%	33,25	94	30%	28,2	94,70

	2) "CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" - Δ.Τ. "CONCERT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε." 3) "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ"»										
5	Σύμπραξη 1) «"ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ" δ.τ. "ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε."» 2) ΜΑΡΚΟΣ ΛΥΡΑΣ	90	35%	31,5	92	35%	32,2	94	30%	28,2	91,90

Κατά τη συνεδρίαση της 7ης Σεπτεμβρίου 2017 η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού.

Σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας, οι Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων:

1. Σύμπραξη «Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. δ.τ. "ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ"- ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ»
ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΜΠΑΡΤΖΙΩΚΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ»
2. Σύμπραξη «"Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε." δ.τ. " Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ" - "TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" δ.τ. "TEAM Μ-Η Α.Ε."»
3. ENCODIA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.
4. Σύμπραξη «"ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε." - "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" - Δ.Τ. "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε." - "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ"»
5. Σύμπραξη «"ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ" δ.τ. "ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε." - ΜΑΡΚΟΣ ΛΥΡΑΣ»

θεωρούνται παραδεκτές, δεδομένου ότι οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης Κ1, Κ2 και Κ3 είναι πάνω από τα ελάχιστα όρια (60 μονάδες), όπως ορίζεται στο άρθρο 21.1 της οικείας διακήρυξης.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ ΟΤΙ:

- η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «**Α. & Ι. ΠΡΕΣΒΕΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. δ.τ. "ΙΡΙΣ Ο.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ"- ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**»
είναι παραδεκτή με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία **Β ΤΠ= 91,90**
- η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «**"Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε." δ.τ. " Κ.ΣΤΑΜΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ" - "TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" δ.τ. "TEAM Μ-Η Α.Ε."**»
είναι παραδεκτή με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία **Β ΤΠ=94,00**
- η τεχνική προσφορά του γραφείου μελετών «**ENCODIA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.**»
είναι παραδεκτή με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία **Β ΤΠ=93,30**
- η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «**"ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε." - "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" - Δ.Τ. "CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Α.Ε." - "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ"**»
είναι παραδεκτή με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία **Β ΤΠ=94,70**

- η τεχνική προσφορά της σύμπραξης «**ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ**»
δ.τ. "ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε." - ΜΑΡΚΟΣ ΛΥΡΑΣ»
είναι παραδεκτή με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία **B ΤΠ=91,90**

Το παρόν Πρακτικό της διαδικασίας «Αποσφράγιση και αξιολόγηση τεχνικών προσφορών και δικαιολογητικών συμμετοχής» συντάχθηκε σε τρία (3) όμοια αντίγραφα, τα οποία υπογράφονται όπως παρακάτω,

Ίλιον, 07/09/2017

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Η Πρόεδρος της Επιτροπής:

ΙΩΑΝΝΑ ΜΗΤΡΟΓΙΑΝΝΗ
Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός

Τα Μέλη Της Επιτροπής:

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΣΚΕΝΤΕΡΗΣ
Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός
Τ.Ε.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΖΑΜΑΛΗΣ
Πολιτικός Μηχανικός / Εκπρόσωπος

Κατά της απόφασης έγκρισης του αποτελέσματος χωρεί ένσταση εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν. 4412/2016.

Στη συνέχεια υπογράφεται από τα παρόντα στη Συνεδρίαση Μέλη

Ο Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Ο.Ε.

Τα Μέλη

**Κουμαραδιός Γ., Γκόγκος Κ.,
Χαραλαμπόπουλος Ι., Κανελλόπουλος Γ.,
Βέργος Ι., Γαλούνης Δ.**

ΖΕΝΕΤΟΣ ΝΙΚΟΣ